

РАЗРЕШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ СПОРОВ



20+

лет опыта в области разрешения споров

455

клиентов

1395

проектов

15

ключевых направлений

50+

городов, где мы вели проекты

10

успешно проведенных дел в ВС РФ

88

млрд. руб.

общая сумма споров в 2020 году

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ

«Команда РКП сфокусирована на результате для клиента. Они погружаются в бизнес-процессы до деталей, что помогает им выбирать действительно выигрышные тактики».

The Legal 500 EMEA

«Бутик по разрешению споров «Рустам Курмаев и партнеры» гордится своими успешно завершенными проектами в сферах коммерческих споров, корпоративной защиты и корпоративных конфликтов. У команды значительный опыт в работе с такими индустриями как промышленность, нефтегазовая отрасль, банковский и финансовый сектор».

The Legal 500 EMEA



РУСТАМ КУРМАЕВ

УПРАВЛЯЮЩИЙ ПАРТНЕР, АДВОКАТ, К.Ю.Н.

«Курмаев, консультации которого всегда своевременны и стратегически безупречны», отстоял в Московском городском суде доброе имя членов высшего руководства ПАО ЧТПЗ, которые обвинялись в совершении уголовных преступлений и оказании незаконного давления»

THE LEGAL 500 EMEA



ВАСИЛИЙ МАЛИНИН

ПАРТНЕР, АДВОКАТ

«Василия Малинина выделяют профессионализм, глубокое знание правовых вопросов и индустриальной специфики, спокойствие и уверенность.»

THE LEGAL 500 EMEA



ЯРОСЛАВ ШИЦЛЕ

РУКОВОДИТЕЛЬ НАПРАВЛЕНИЯ, АДВОКАТ

«...высококласный юрист, который действительно "горит своим делом": досконально вникает в технические подробности, превосходит любые аргументы оппонентов, оперативно включается в разрешение задач любой сложности»

НИКОЛАЙ РЕШЕТОВ

НАЧАЛЬНИК КАДРОВО-ЮРИДИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ ТОП СОФТ

ПРАВО^{RU} РЕЙТИНГ
300 ЮРИДИЧЕСКИХ
КОМПАНИЙ
РОССИИ

The
LEGAL
500

Forbes

Best Lawyers



Коммерсантъ

Рустам Курмаев + Партнеры

www.rkplaw.ru

РАЗРЕШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ СПОРОВ: НАШ ОПЫТ

Правовая защита **группы компаний «БЛАГО»** по спору об отмене решения Воронежского УФАС России о прекращении дела по нарушению антимонопольного законодательства. Конкурент нашего Клиента посчитав, что в действиях Клиента имеются признаки недобросовестной конкуренции, обратился в Воронежское УФАС. Антимонопольный орган прекратил производство по делу, так как не увидел доказательств, свидетельствующих о нарушении конкуренции. Конкурент решил оспорить решение Воронежского УФАС в суде. В рамках УФАС, а также в суде, было назначено несколько экспертных исследований по определению сходства товаров Клиента и его конкурента. В результате спора было подписано мировое соглашение, в соответствии с которым конкурент Клиента отказался от оспаривания Решения Воронежского УФАС, принятого в пользу нашего Клиента.

Консультирование **промышленной группы «ЧТПЗ»** по вопросам оспаривания торгов, по итогам которых заключались контракты с единственным поставщиком. Подготовка стратегии оспаривания положения о закупках по мотиву его противоречия нормам Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (223-ФЗ).

УФАС по Московской области возбудил в отношении нашего клиента – **АО ПО «УЭМ»** административное дело за нарушение п. 2 ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ. Поскольку размер административного штрафа по данной категории дел определяется в зависимости от цены контракта, которая в рассматриваемом случае составляла 3 млрд. рублей, то клиенту грозило назначение штрафа от 300 млн. руб. до 1,5 млрд. руб. Нашей команде удалось обосновать применение примечаний к статьям 14.31, 14.32 КоАП РФ, и убедить орган в наличии смягчающих обстоятельств, в результате чего Клиенту был назначен минимально возможный размер штрафа – 90 млн.руб.

УФАС по Московской области возбудил в отношении нашего клиента – **АО «УЭСК»** административное дело за нарушение п. 2 ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ. Поскольку размер административного штрафа по данной категории дел определяется в зависимости от цены контракта, которая в рассматриваемом случае составляла 3 млрд. рублей, то клиенту грозило назначение штрафа от 300 млн. руб. до 1,5 млрд. руб. Нашей команде удалось обосновать применение примечаний к статьям 14.31, 14.32 КоАП РФ и убедить орган в наличии смягчающих обстоятельств, в результате чего Клиенту был назначен минимально возможный размер штрафа – 140 млн.руб.

Представление интересов АО «Уральская энергетическая строительная компания» и АО Производственное объединение «Уралэнергомонтаж» по судебному спору против УФАС Московской области. Наша команда успешно оспорила решение комиссии, в соответствии с которым Клиенты обвинялись в нарушении части 2 пункта 11 статьи 11 Закона о защите конкуренции. По мнению антимонопольного органа Клиенты заключили антиконкурентное соглашение в целях поддержания цены аукциона по заключению государственного контракта на максимально высоком уровне. В ходе судебного разбирательства нам удалось доказать, что обе организации входят в единую подконтрольную группу лиц, поэтому их поведение на аукционе было законным. Сложность данного дела состояла в том, что между организациями не было формальных связей, подтверждающих аффилированность, поэтому нашей команде удалось доказать наличие фактического контроля через цепочку физических и юридических лиц. При этом отсутствие формальных связей аффилированности было связано с угрозой включения компаний в санкционный список США, что вынудило выстроить структуру бизнеса без связей аффилированности. Также была обоснована позиция о том, что лица, входящие в одну группу, не являются конкурентами и не могут заключить между собой соглашение, ограничивающее конкуренцию.

РАЗРЕШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ СПОРОВ: НАШ ОПЫТ

Представление интересов **бывшего губернатора Челябинской области** по спору с ФАС России. В рамках судебного дела наша команда добивалась опровержения обвинения ФАС России в заключении губернатором антиконкурентного соглашения, ограничивающего конкуренцию на территории субъекта РФ в сфере дорожного строительства (нарушение ст. 16 Закона о защите конкуренции). На первом круге арбитражные суды обосновали ошибочность выводов ФАС России и отменили решение антимонопольной службы в отношении губернатора. Однако при повторном рассмотрении спора суды были вынуждены занять позицию антимонопольного органа по политическим соображениям.

Представление интересов **ООО «Фольксваген Груп Рус»** по судебному спору с дилером ООО «МФ Лидер», который просил признать, что Клиент занимает доминирующее положение на оптовом первичном рынке легковых автомобилей марки «SKODA» в Российской Федерации, а также злоупотребляет указанным доминирующим положением. В рамках данного дела нашей команде удалось собрать статистические доказательства, а также получить мнение экономистов ВШЭ о том, что Клиент исходя из его доли рынка не занимает доминирующего положения. Суды всех инстанций поддержали данную позицию.

Представление интересов **бывшего губернатора Челябинской области** по административному делу № 074/04/14.32-549/2020, в рамках которого антимонопольный орган пытался привлечь Клиента к административной ответственности по ст. 14.32 КоАП РФ. При качественно проделанной работе нашей команде удалось доказать наличие оснований для прекращения производства по делу, что позволило избежать привлечения к административной ответственности. При прекращении производства Челябинское УФАС, тем не менее, сформулировало выводы о виновности губернатора. В ходе судебного разбирательства по делу об оспаривании постановления о прекращении производства нам удалось добиться принятия судебного акта, которым были исключены выводы Челябинского УФАС о виновности губернатора.

Представление интересов крупнейшего производителя теплоизолированных трубопроводов **ООО «Смит-Ярцево»** при оспаривании действий организатора открытого запроса предложений в электронной форме в связи с существенными нарушениями антимонопольного законодательства, ограничивающими конкуренцию и создающими предпочтение иным участникам закупки теплоизолированных труб. Сопровождение клиента в территориальном управлении по УФАС по Удмуртской Республике в рамках данного спора.

Представление интересов **бывшего губернатора Челябинской области** по спору с Челябинским УФАС. Антимонопольная служба рассматривает выдачу субсидии в пользу мусорного полигона в качестве заключения антиконкурентного соглашения. В ходе данного проекта осуществлялся экономический анализ рынка по сбору, транспортировке, обработке, утилизации ТКО, был проанализирован колоссальный объем доказательств и сформирована качественная правовая позиция. Данный спор имел комплексный правовой характер, включавший в себя положения жилищного, экологического, земельного, бюджетного, гражданского права. В ходе данного спора наша команда добивалась опровержения обвинений в адрес бывшего губернатора о том, что он незаконно выдал субсидию на поддержку регионального полигона, на котором осуществлялось захоронение мусора.

Представление интересов **бывшего губернатора Челябинской области** по административному делу в УФАС по Челябинской области, в рамках которого рассматривался вопрос законности наложения штрафа на бывшего губернатора Челябинской области. В ходе рассмотрения данного дела нашей команде удалось добиться существенного смягчения административного наказания, в связи с чем был назначен штраф в минимальном размере.



ТЕЛЕФОН: +7 495 150 0505

EMAIL: RKPLAW@RKPLAW.RU

АДРЕС
КОМПЛЕКС «ГОРОД СТОЛИЦ»
СЕВЕРНЫЙ БЛОК
ММДЦ «МОСКВА СИТИ»
ПРЕСНЕНСКАЯ НАБ., Д. 8 СТР. 1
МОСКВА, 123112, РОССИЯ

